

# Koncepce rodinné politiky statutárního města Ostravy 2030

## PŘÍLOHA 1: Průzkum potřeb ostravských rodin



## Autoři a kontakty:

- Mgr. Alexandr Nováček, Ph.D.  
e-mail: alexandr.novacek@osu.cz
- Mgr. Ondřej Slach, Ph.D.  
e-mail: ondrej.slach@osu.cz
- Mgr. Simona Bartošová, Ph.D. (roz. Šťastná)



## Obsah

|   |    |
|---|----|
| ÚVOD .....                                | 4  |
| VÝSLEDKY DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ .....      | 6  |
| SHRNUTÍ A VYPLÝVAJÍCÍ DOPORUČENÍ .....    | 25 |
| ODKAZY NA ZDROJE ODBORNOU LITERATURU..... | 27 |



## Úvod

Předložený dokument shrnuje výsledky průzkumu potřeb ostravských rodin, realizovaného formou dotazníkového šetření, které probíhalo od počátku srpna do konce listopadu roku 2020. Informace o nastavení průzkumu, jeho metodice a cílech lze nalézt v dokumentu „Metodika sběru dat pro potřeby rodinné politiky statutárního města Ostravy“. Sběr odpovědí respondentů probíhal třemi způsoby, dominantně se jednalo o online distribuci (CASI – Computer-Assisted Self Interviewing), doplněnou o sběr dotazníků osobním dotazováním (CAPI – Computer-Assisted Personal Interviewing) a o sběr tištěných dotazníků (PAPI – Pen & Paper Interviewing). V průběhu průzkumu bylo shromážděno celkově 1 850 respondentů, které však bylo potřeba nejprve očistit o duplicitní a chybné respondenty (respondenty, kteří uvedli, že nejsou obyvateli Ostravy a nedokončené odpovědi). Konečný počet respondentů, jejichž odpovědi posloužily k vyhodnocení dotazníku činil 1 800. Vzhledem k značně nerovnoměrnému rozložení počtu respondentů za jednotlivé obvody (viz otázka č. 3), tak se statistické testování soustředilo zejména na úrovni 4 obvodů, které splňovaly minimální reprezentativní počet respondentů. Jednalo se o obvody Moravská Ostrava a Přívoz, Slezská Ostrava, Poruba a Ostrava-Jih, výsledky za tyto obvody lze nalézt v samostatných závěrečných zprávách. Přílohu tohoto dokumentu pak tvoří soupis vzkazů respondentů z poslední otevřené otázky. V dokumentu je uveden obvod a oblast bydliště respondenta a lze je využít pro vytvoření zásobníků projektů nejen ve vztahu k rodinné politice jednotlivých obvodů. Respondenti zde shromáždili své podněty např. k úpravě okolí veřejných prostor v blízkosti jejich bydliště či zmiňují co je v jejich okolí trápí.

Pro vyhodnocení tohoto dotazníku a korelací bylo využito Chí-kvadrát testu (test dobré shody) a kontingenčních tabulek. U každého výsledku jsou uvedeny hladiny významnosti, které značí, s jakou jistotou došlo k zamítnutí nulové hypotézy (proměnné nejsou závislé) a s jakou jistotou přijímáme alternativní hypotézu (proměnné jsou na sobě závislé). Autoři šetření upozorňují čtenáře, že jsou závěry zjednodušené, tak aby byly pochopitelné i pro čtenáře bez znalosti statistiky. Z toho důvodu jsou zjištění popsány formou tvrzení.



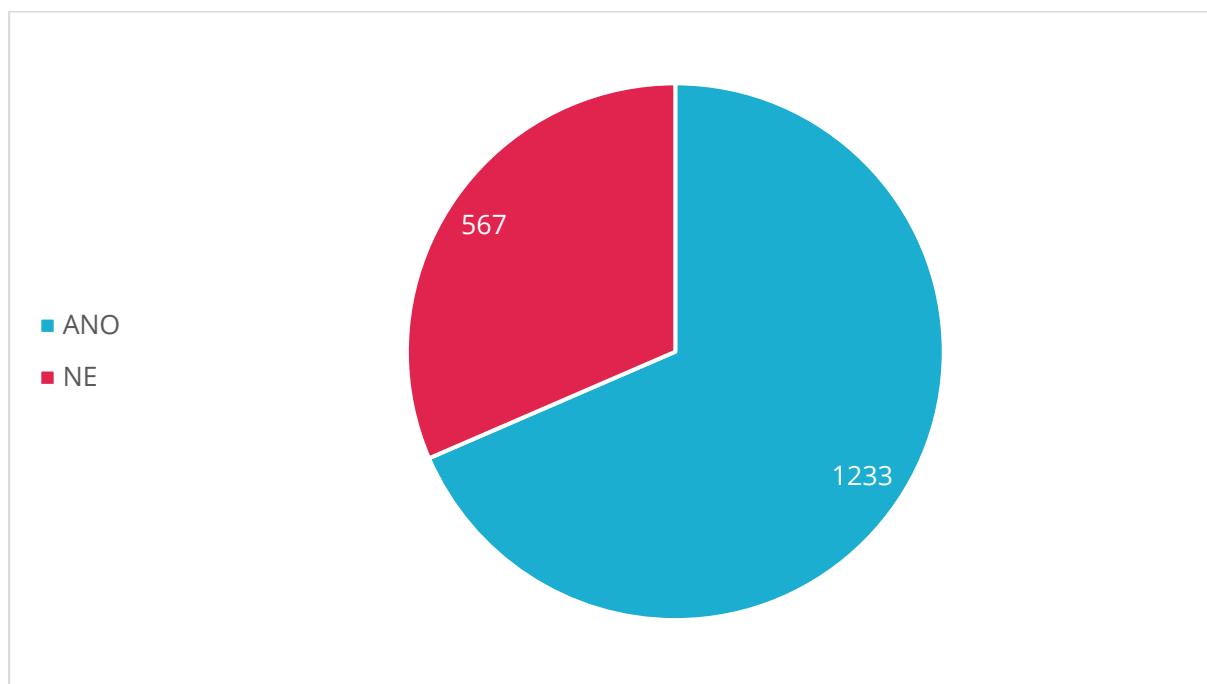
# Výsledky

## dotazníkového šetření:



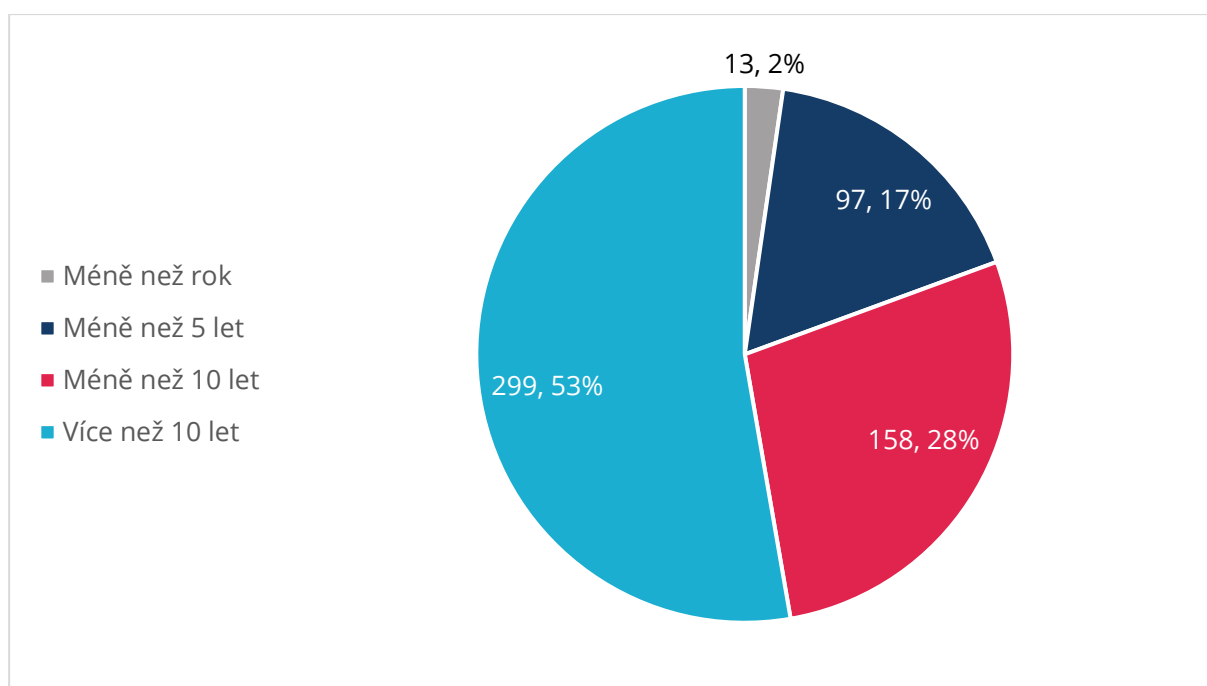
## Výsledky dotazníkového šetření

Otázka č. 1: Žijete v Ostravě od narození nebo před nástupem do 1. třídy ZŠ?



N=1800 respondentů, povinná otázka s přednastavenými variantami odpovědí

Otázka č. 2: Jak dlouho v Ostravě bydlíte?



N= 567 respondentů, povinná otázka s přednastavenými variantami odpovědí; pouze respondenti, kteří u předešlé otázky odpověděli „ne“

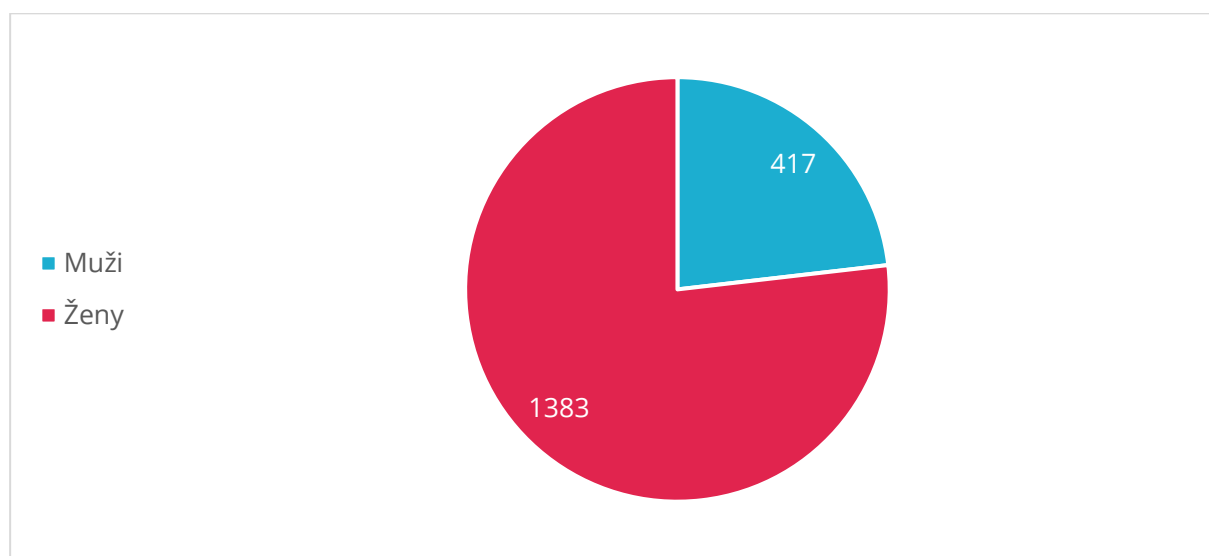


### Otázka č. 3: V kterém městském obvodu Ostravy aktuálně bydlíte?

| <                         | POČET RESPONDENTŮ |
|---------------------------|-------------------|
| Hošťálkovice              | 2                 |
| Hrabová                   | 19                |
| Krásné Pole               | 13                |
| Lhotka                    | 8                 |
| Mariánské Hory a Hulváky  | 71                |
| Martinov                  | 9                 |
| Michálkovice              | 25                |
| Moravská Ostrava a Přívoz | 368               |
| Nová Bělá                 | 6                 |
| Nová Ves                  | 4                 |
| Ostrava – Jih             | 274               |
| Petřkovice                | 18                |
| Plesná                    | 9                 |
| Polanka nad Odrou         | 6                 |
| Poruba                    | 546               |
| Proskovice                | 5                 |
| Pustkovec                 | 18                |
| Radvanice a Bartovice     | 34                |
| Slezská Ostrava           | 283               |
| Stará Bělá                | 8                 |
| Svinov                    | 13                |
| Třebovice                 | 10                |
| Vítkovice                 | 51                |

N= 1 800 respondentů, povinná otázka s přednastavenými variantami odpovědí

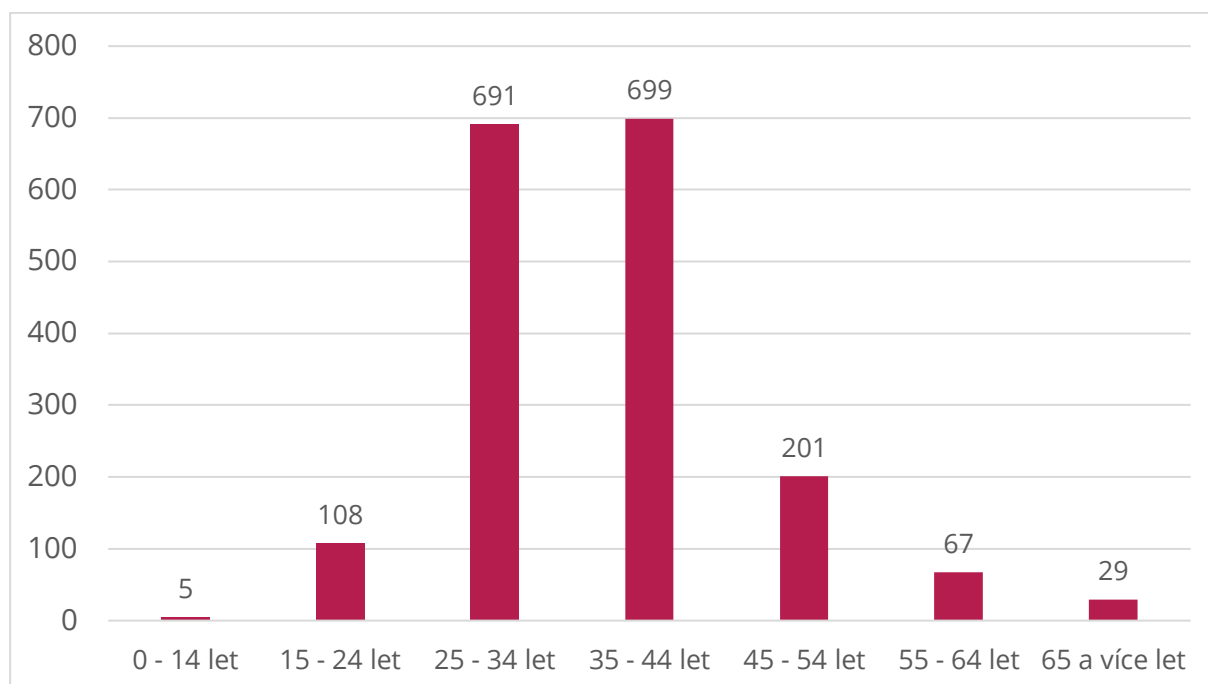
### Otázka č. 4: Pohlaví respondentů



N= 1 800 respondentů, povinná otázka s přednastavenými variantami odpovědí

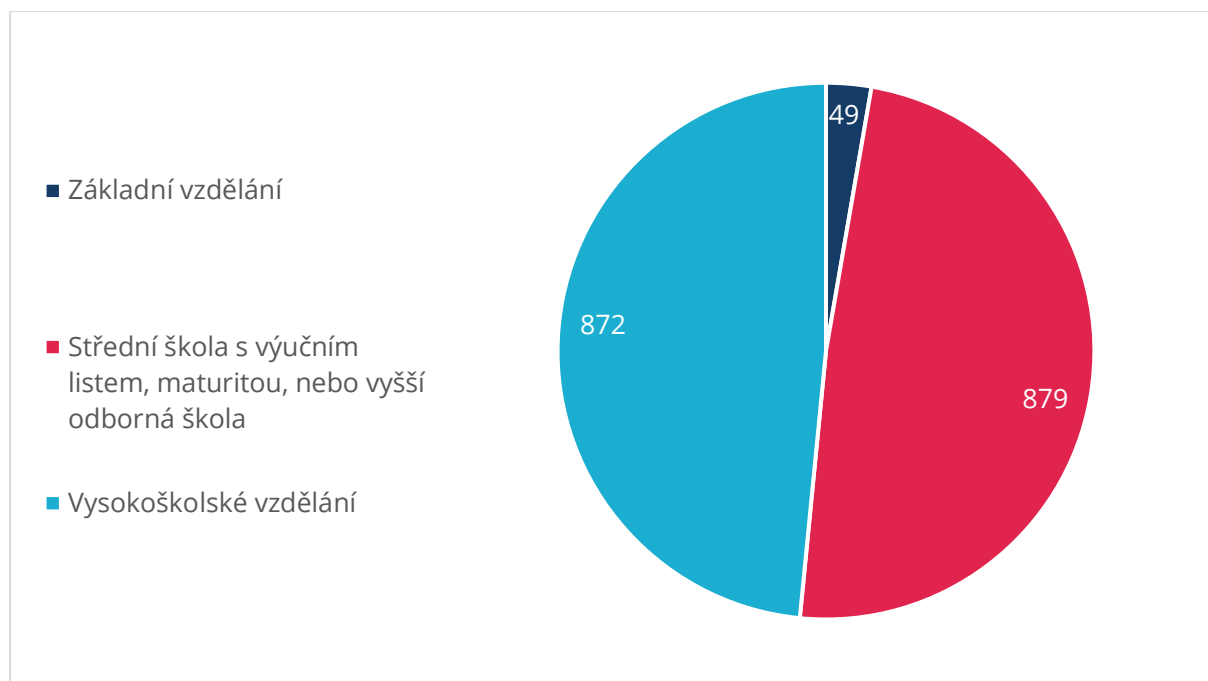


### Otázka č. 5: Věk respondentů



N= 1 800 respondentů, povinná otázka s přednastavenými variantami odpovědí

### Otázka č. 6: Nejvyšší vzdělání respondentů

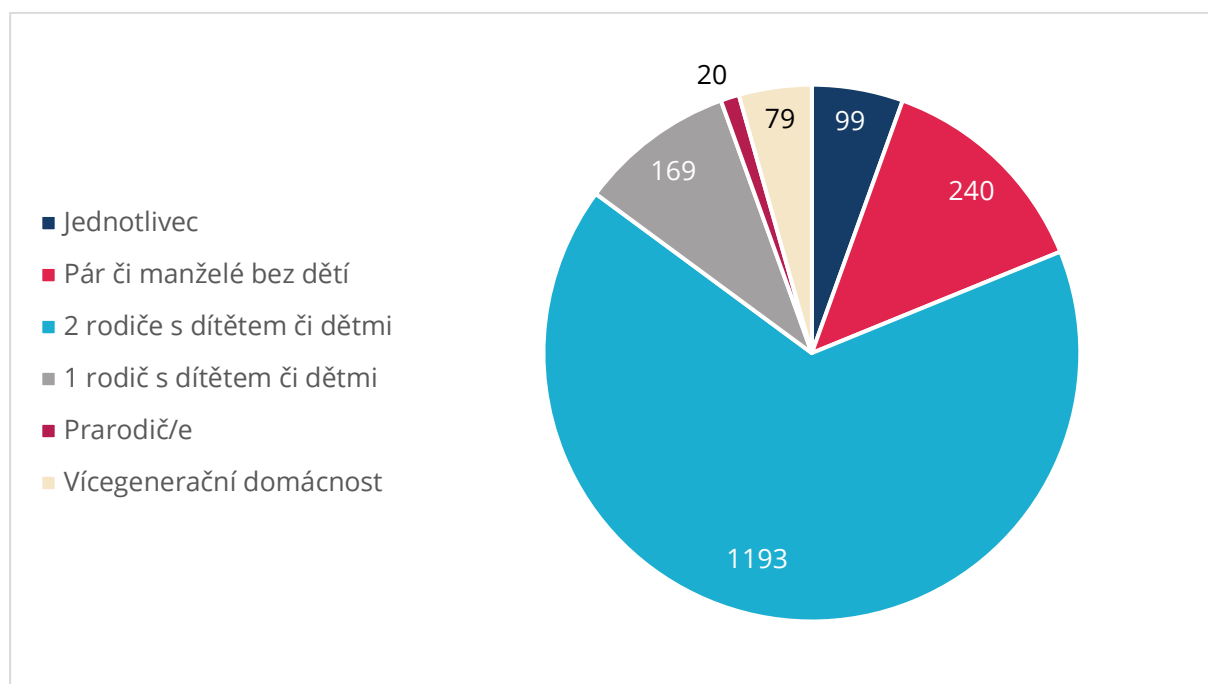


N= 1 800, povinná otázka s přednastavenými variantami odpovědí



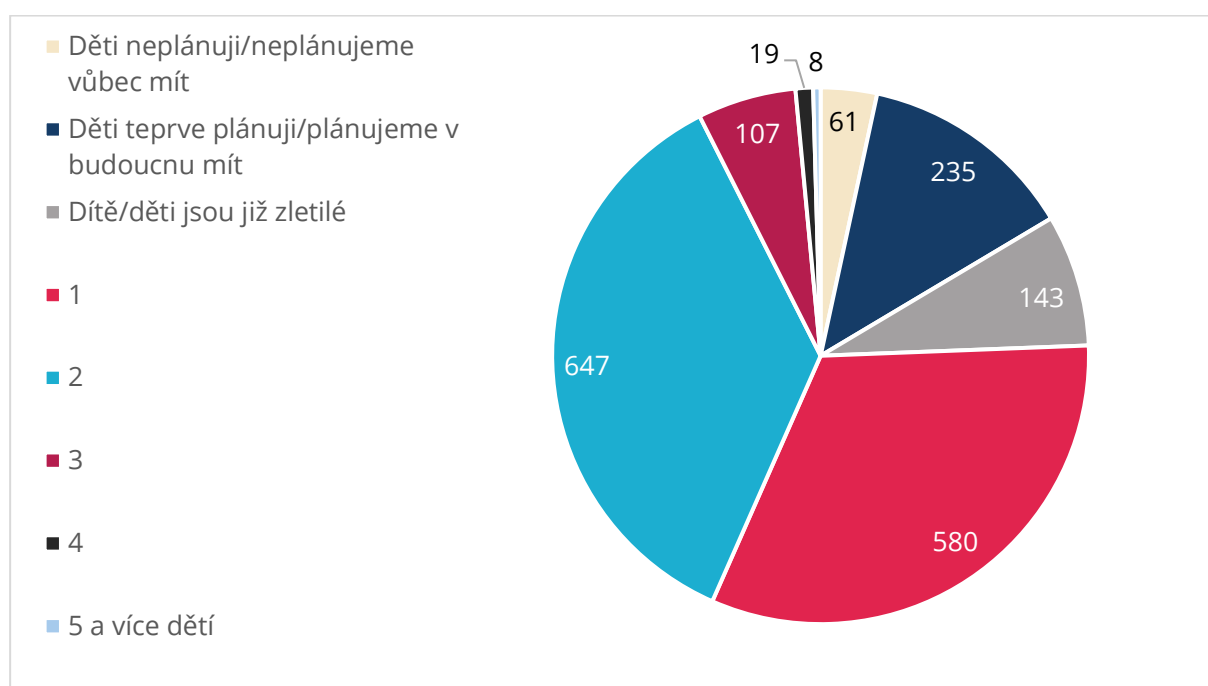


### Otázka č. 7: Jaké je složení Vaší domácnosti?



N= 1 800, povinná otázka s přednastavenými variantami odpovědí, v případě aktuálního těhotenství respondentky měly zvolit budoucí stav

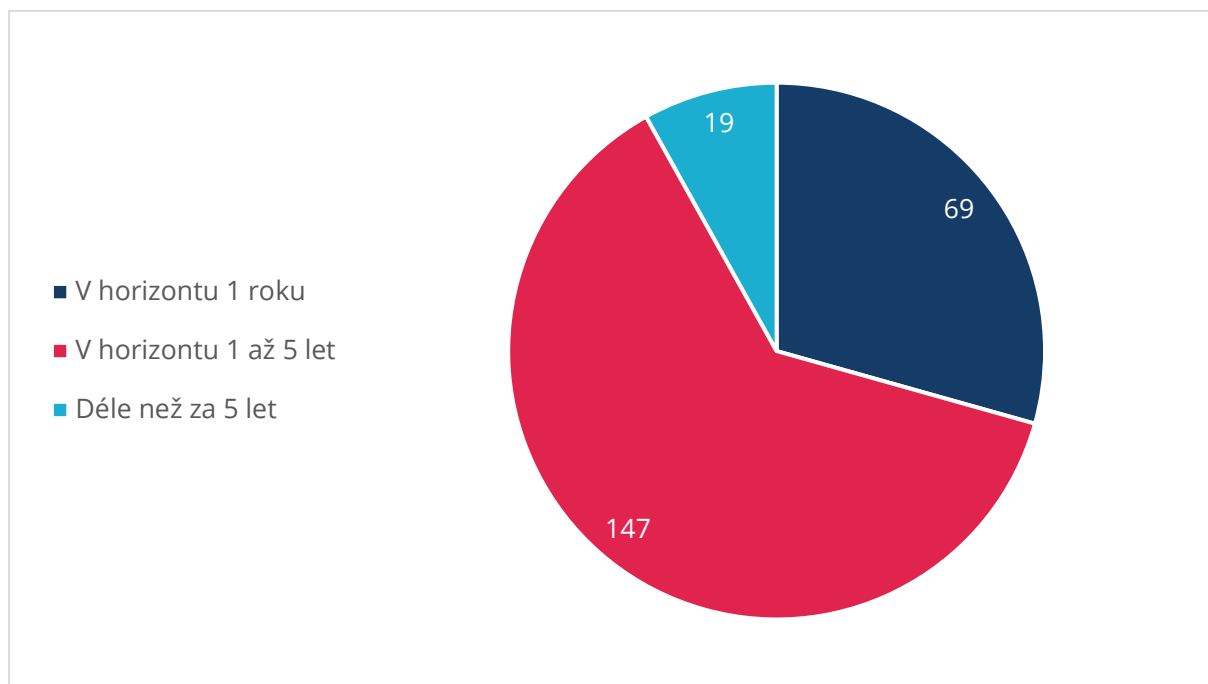
### Otázka č. 8: Počet nezletilých dětí v domácnosti



N= 1800, povinná otázka s otázkou s přednastavenými variantami odpovědí



### Otázka č. 9: V jakém časovém horizontu plánujete mít děti?



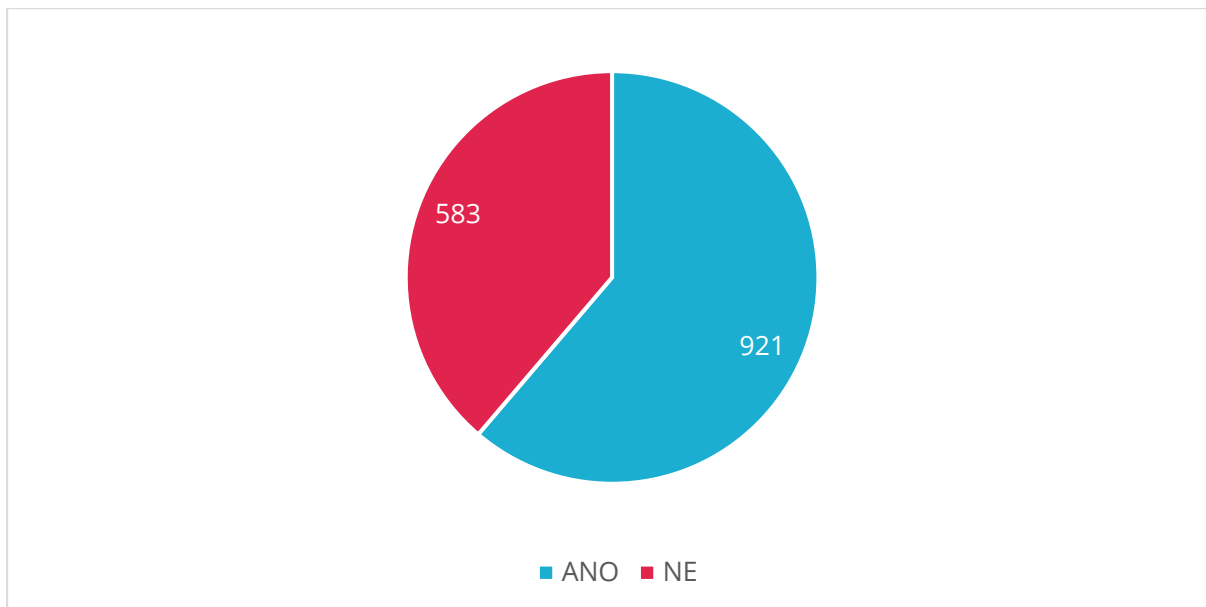
N= 235, nepovinná otázka s přednastavenými variantami odpovědí; pouze respondenti, kteří u předešlé otázky odpověděli „děti teprve plánuji/plánujeme v budoucnu mít“

### Komentář k otázkám č. 1-9:

Většinu respondentů tvořili občané Ostravy, kteří ve městě žijí od narození či od doby před nástupem do první třídy (68 %) a pouze 13 respondentů uvedlo, že ve městě žije dobu kratší než rok, lze tedy předpokládat, že z naprosté většiny se jednalo o respondenty, kteří vzhledem k délce pobytu dokáží posoudit potřeby místních rodin. Z pohledu pohlaví většinu respondentů (77 %) tvořily ženy, což je vzhledem k zaměření dotazníkového šetření pochopitelné. Více než 2/3 respondentů byly zastoupeny věkovými skupinami v rozmezí 15-44 let, tedy obyvatel v reprodukčním věku, kteří představují hlavní cílovou skupinu obyvatel rodinné politiky. Z pohledu vzdělání byla polovina respondentů vysokoškolsky vzdělaná či žila ve svazku s vysokoškolačkem, minimum respondentů pak bylo tvořeno respondenty z rodin, kde bylo základní vzdělání nejvyšším dosaženým vzděláním. V šetření bylo 66 % respondentů tvořeno příslušníky úplných rodin, druhou nejpočetnější skupinu tvořili bezdětní respondenti (13 %), následovaní neúplnými rodinami (10 %). Z pohledu počtu dětí nejvíce respondentů uvedlo, že má 2 děti (36 %), následovali respondenti s 1 dítětem (32 %) a respondenti, kteří teprve plánují potomky (13 %, tj. 235 respondentů z nichž 205 plánuje dítě do 5 let).

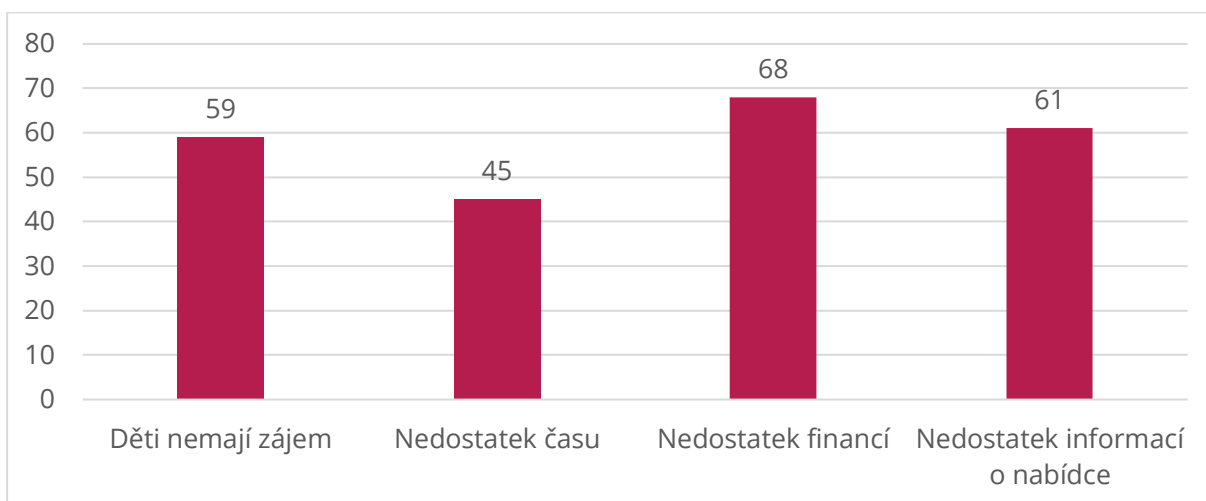


### Otázka č. 10: Chodí Vaše dítě/děti do nějakého volnočasového kroužku či podobné aktivity?



N= 1504, nepovinná otázka, přednastavené varianty odpovědí

### Otázka č. 11: Proč Vaše dítě/děti nechodí do nějakého volnočasového kroužku či podobné aktivity?



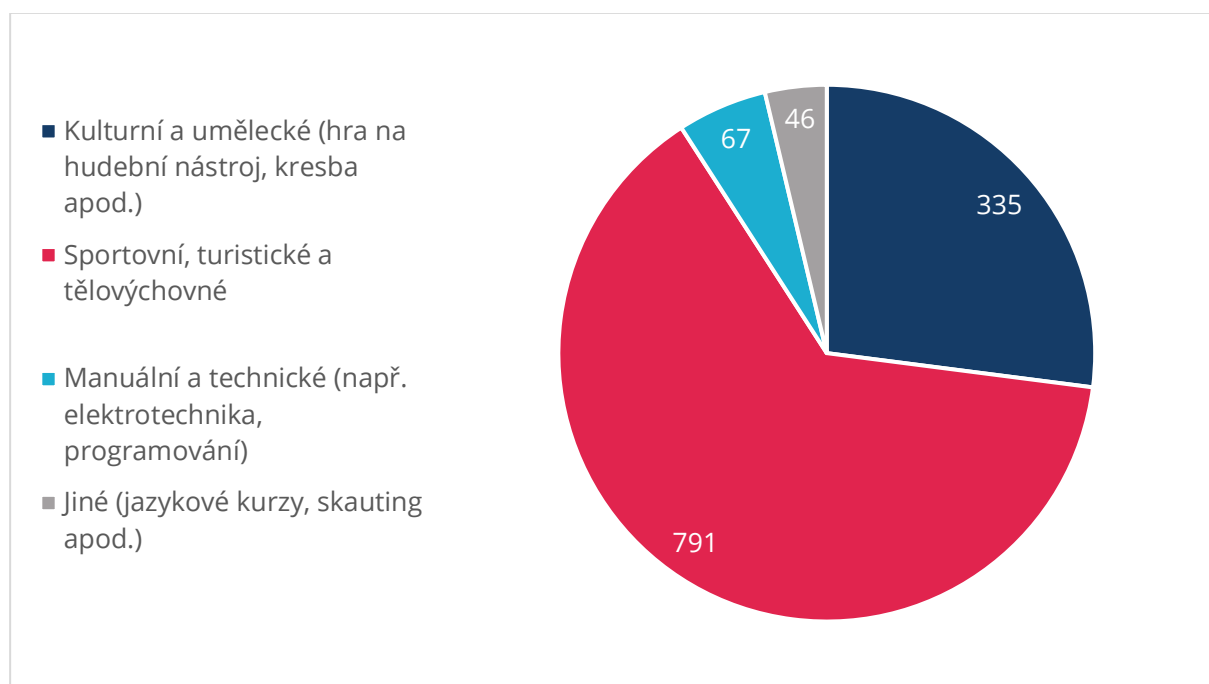
Pozn.: 541 odpovědí, nepovinná otázka, přednastavené varianty odpovědí s možností vícečetné odpovědi a doplnění vlastní odpovědi, pozn.: vyřazeny odpovědi typu koronavirus, nízký či vysoký věk dětí

## Komentář k otázce č. 11:

Respondenti uvedli 541 odpovědí na tuto otázku, pouze 233 jich však šlo vyhodnotit ve vztahu k rodinné politice. Část respondentů by uvítala snížení ceny kroužků a volnočasových aktivit dětí. Obdobné množství by pak uvítalo zlepšení poskytování informací o nabídce těchto aktivit. `Nezájem dětí či nedostatek času může město pomoci rodinné politiky stěžít změnit.

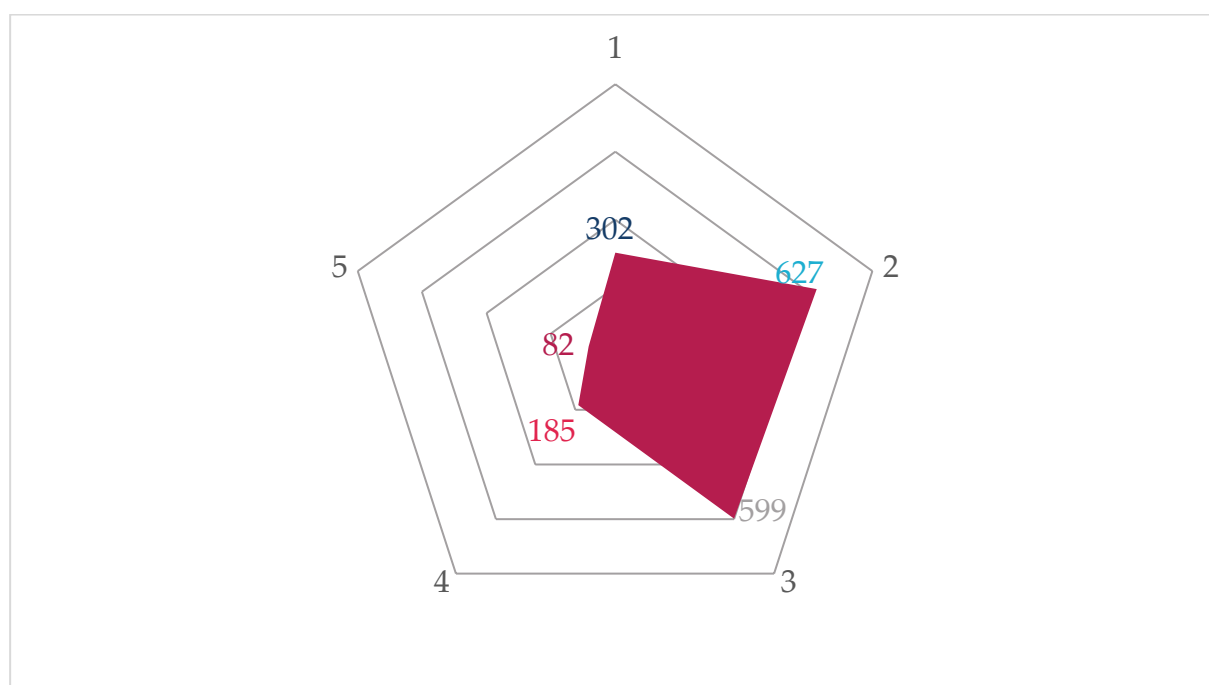


### Otázka č. 12: Jaký druh volnočasových aktivit Vaše dítě/děti navštěvují?



N= 922, nepovinná otázka, přednastavené varianty odpovědí s možností vícečetné odpovědi a doplnění vlastní odpovědi

### Otázka č. 13: Zhodnoňte známkou vhodnost města Ostravy pro rodiny:



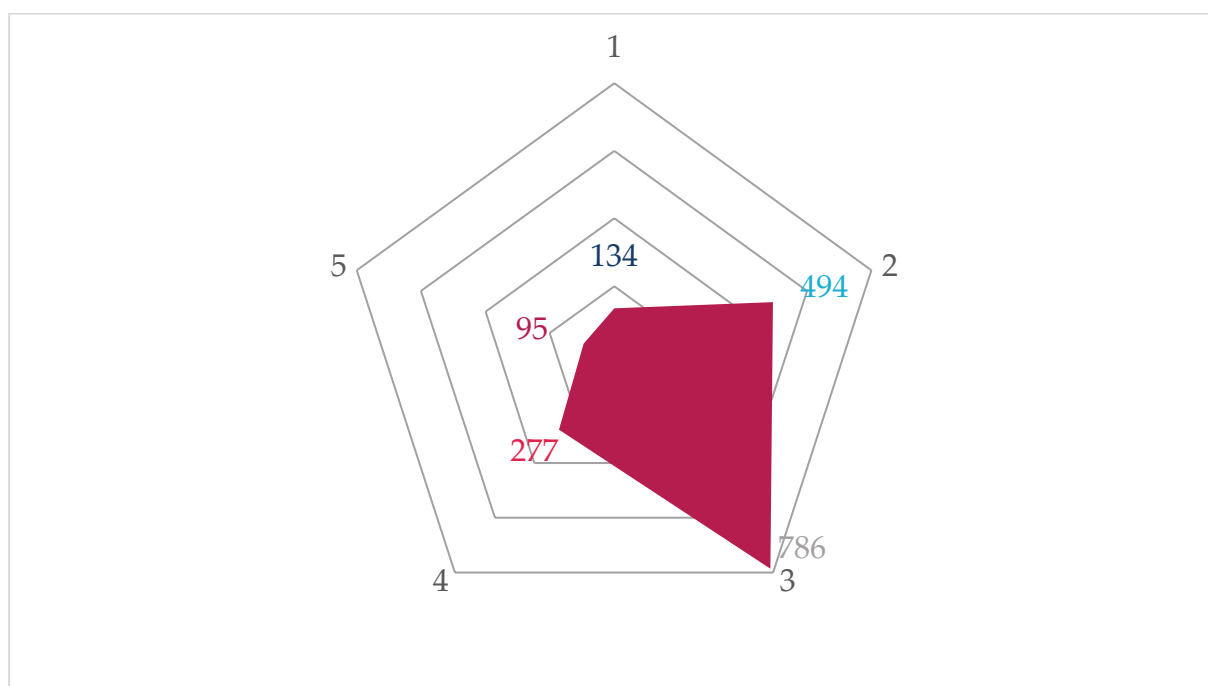
N= 1 795, nepovinná otázka, přednastavené varianty odpovědí, známkování jako „ve škole“



## Komentář k otázce č. 13:

Statutární město Ostrava je respondenty z pohledu vhodnosti pro rodiny dominantně hodnoceno známkami 2 a 3, dle váženého průměru vychází celková známka pro město jako 2,5. Ostravu z pohledu vhodnosti města pro rodiny nejlépe hodnotí respondenti ve věku 15-24 let, naopak nejhůře respondenti z věkových skupin 35-44 a 45-54 let. Statistická analýza však neprokázala závislost mezi hodnocením vhodnosti a věkem respondentů. Rovněž zde nebyla prokázána závislost vzhledem ke vzdělání a počtu dětí. Vysokoškolsky vzdělaní respondenti však byli v rámci hodnocení kritičtější.

## Otázka č. 14: Zhodnoňte známkou nakolik podle Vás město Ostrava podporuje rodiny:



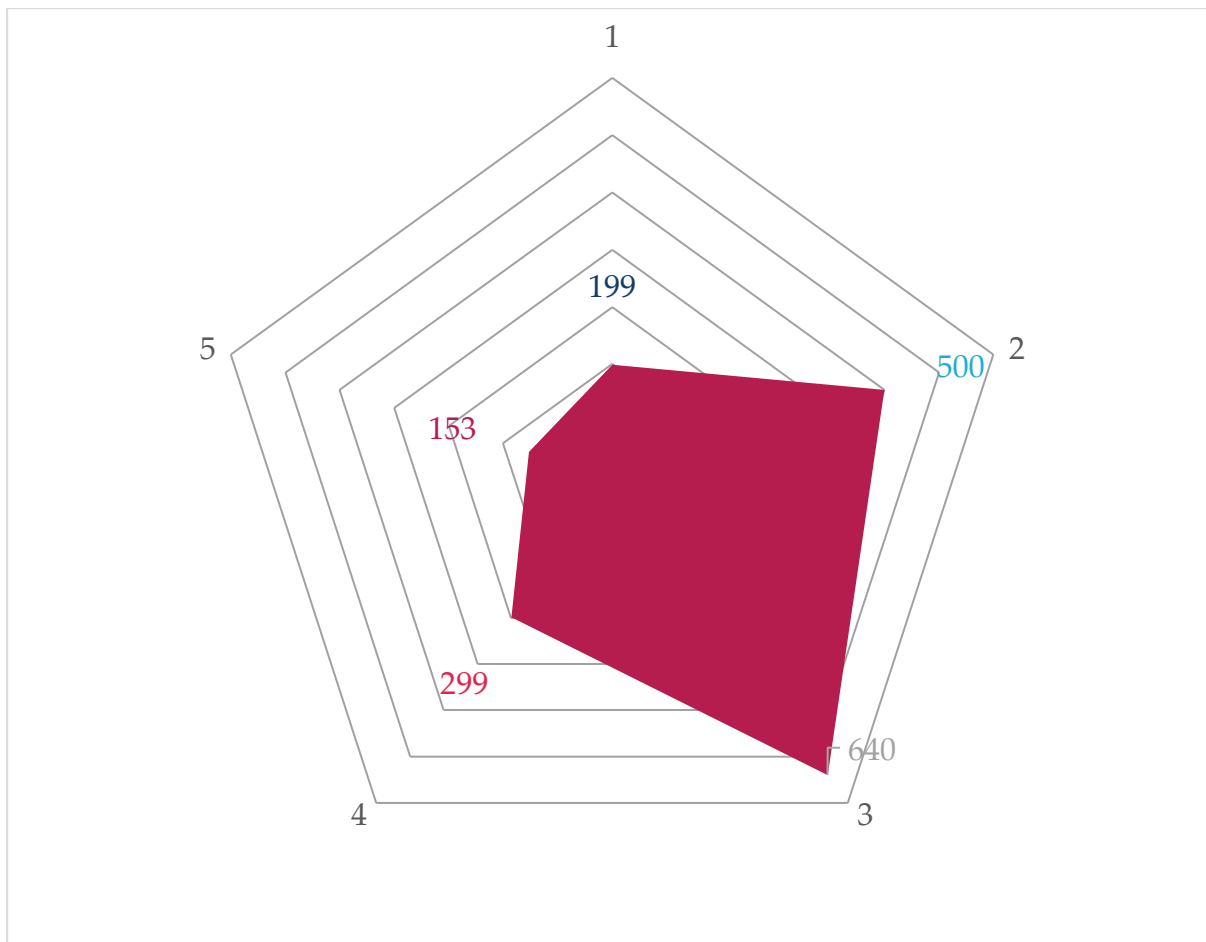
N= 1 786, nepovinná otázka, přednastavené varianty odpovědí, známkování jako „ve škole“

## Komentář k otázce č. 14:

Nejvíce respondentů hodnotí podporu rodin ze strany statutárního města známkou 3, vážený průměr všech známek vychází 2,83. Zde je patrné, že rodinná politika města Ostravy lehce hůře hodnocena než vhodnost pro rodiny města samotného. Pozitivně hodnotili podporu ze strany města respondenti s již zletilými dětmi, naopak nejvíce kritičtí byli respondenti se 2 dětmi. Na hladině významnosti 10 % bylo potvrzeno, že existuje statistická závislost mezi počtem dětí a vnímáním podpory ze strany města, tato statistická závislost je však velmi slabá.



**Otázka č. 15: Zhodnoťte známkou nakolik podle Vás městský obvod, ve kterém bydlíte podporuje rodiny:**



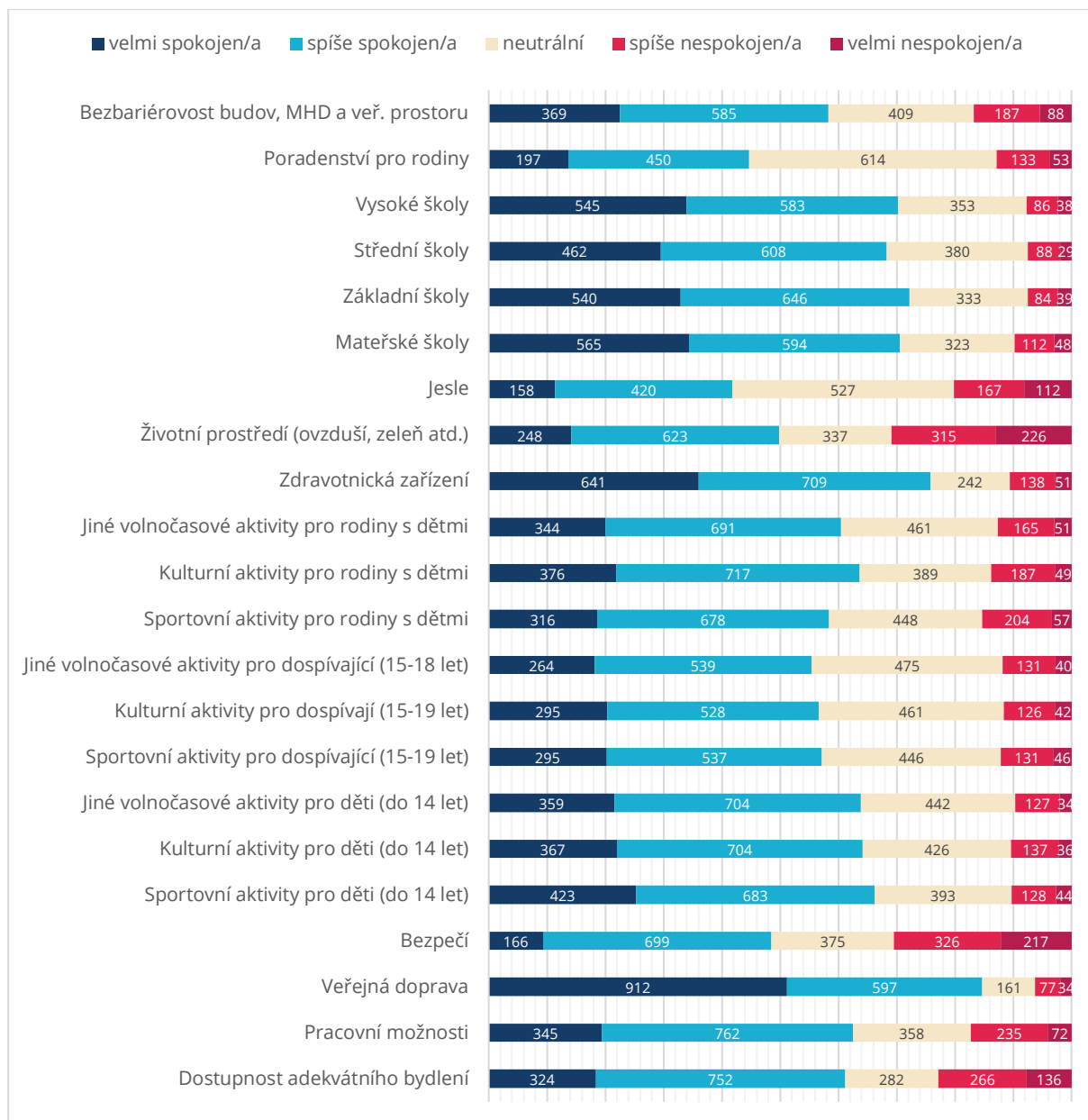
N= 1791, nepovinná otázka, přednastavené varianty odpovědí, známkování jako „ve škole“

## Komentář k otázce č. 15:

Výsledky jsou obdobné jako u předešlé otázky č. 14. Vážený průměr opět nabývá hodnoty 2,83. Největší rozdíly mezi otázkami lze vidět u známek 1 a 5, kdy obě hodnoty nabývají v případě obvodů vyšších hodnot než v případě statutárního města. Zde je však důležité zohlednit různá hodnocení jednotlivých obvodů která jsou součástí samostatných závěrečných zpráv za Moravskou Ostravu a Přívoz, Porubu, Ostravu-Jih a Slezskou Ostravu. V případě těchto obvodů se projevila statistická závislost mezi bydlištěm respondentů a hodnocením vhodnosti města pro rodiny. Na úrovni celého města zde nebyla prokázána žádná statistická závislost.



## Otázka č. 16: Jak jste spokojen/a s kvalitami následujících aspektů života v Ostravě ve vztahu k rodinám?



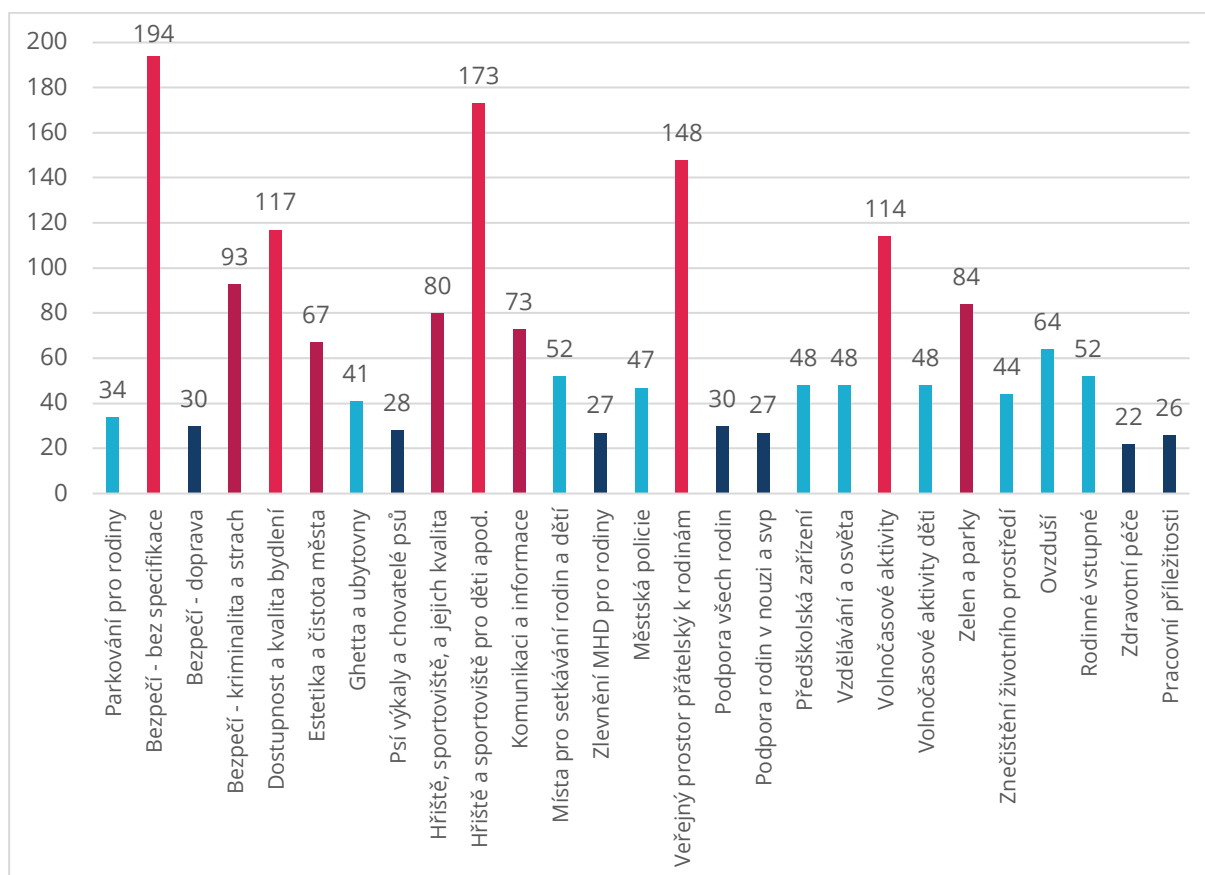
N=1 800, povinná otázka, přednastavené varianty odpovědí, z grafu byly vyřazeny odpovědi „tvrzení se mě netýká/nemám názor“

## Komentář k otázce č. 16:

Z výsledků vyplývá, že jsou respondenti s různými aspekty života v Ostravě poměrně spokojeni. Významné hodnoty spokojenosti 50 % nedosahuje pouze aspekt bezpečí, životního prostředí, jeslí a poradenství pro rodiny. Na těchto oblastech je doporučeno prioritně zapracovat. Jako problematické se z pohledu hodnocení spíše nespokojen/a a velmi nespokojen/a jeví i dostupnost adekvátního bydlení, což by se rovněž mělo stát pro město jednou z priorit k řešení.



### Otázka č. 17: Co by Ostrava ve vztahu k rodinám měla zlepšit?



Pozn.: otevřená nepovinná otázka, vícečetné odpovědi, respondenti uvedli přes 1 896 různých podnětů, uvedeny pouze ty s četností nad 20

### Komentář k otázce č. 17:

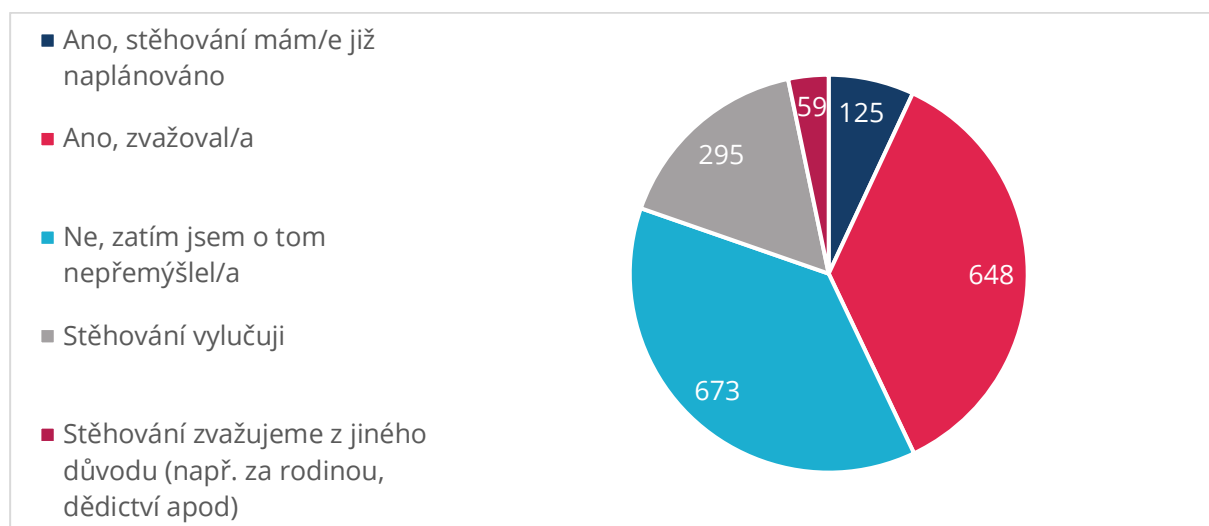
Z této otevřené otázky vyplývá, že respondenty nejvíce trápí oblast bezpečí (194 podnětů). Respondenti však nespécifikovali, o jakou oblast bezpečnosti se má jednat. Další 93 podnětů se týkalo bezpečnosti, zde však bylo specifikováno, že se respondenti obávají kriminality, zejména ze strany Romů, bezdomovců či drogově závislých. Posledních 30 podnětů ve vztahu k bezpečnosti se týkalo oblasti dopravy, zejména byly zmiňovány obavy z rychle jedoucích automobilů či bezohledných řidičů. Druhá nejvýznamnější oblast, kterou respondenti zmiňovali se týkala hřišť, sportovišť a jejich kvality – řada respondentů byla znepokojena kvalitou, zanedbanou údržbou a dostupností zejména dětských hřišť. Poměrně často se vyskytovaly názory, že by hřiště mateřských a základních škol měly být volně přístupné a obyvatelé je mohli volně využívat mimo provozní hodiny těchto zařízení. Poměrně často se vyskytovaly podněty bezpečí v souvislosti právě s dětskými hřišti, které jsou dle respondentů často využívány teenagery, užívateli drog či bezdomovci k jiným aktivitám, než byly původně určeny a rodiče se na ně bojí s dětmi chodit. Třetí nejvýznamnější podměty lze shrnout jako veřejný prostor přátelský k rodinám. Respondenty trápí fyzická podoba města, která není k rodinám příliš přívětivá. Zmiňovány byly





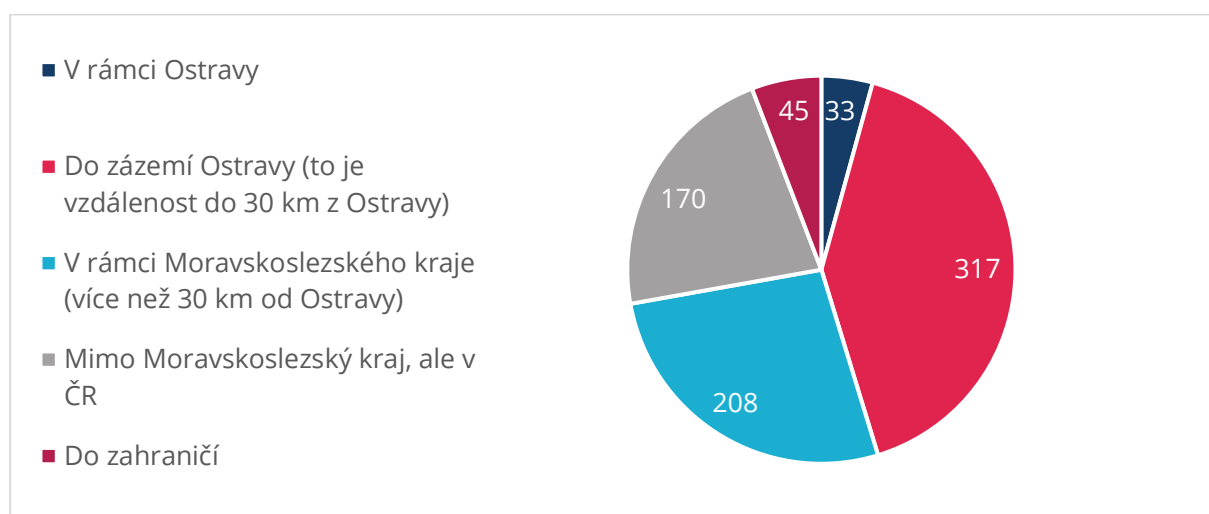
podněty typu nedostupnost veřejných toalet a přebalovacích místností, nevhodně navržené či neudržované chodníky, které neumožňují pohodlnou jízdu s kočárky, nevhodně navržené přechody a cyklostezky a celkově nepřívětivé prostředí pro chodce. Čtvrtou skupinu podnětů představovaly volnočasové aktivity, kdy by respondenti ocenili širší nabídku aktivit pro rodiny. K této oblasti se často vázala oblast komunikace a informace, kdy řada respondentů dávala tyto oblasti do souvislosti s pocitem, že jsou špatně informováni o blížících se volnočasových akcích. Další významnou oblast představuje dostupnost bydlení, řada respondentů zmiňovala nedostupnost startovacího bydlení, malou nabídku obecních bytů a vysoké ceny nájmu.

**Otázka č. 18: Zvažujete, že se z města Ostravy odstěhujete, abyste Vy či Vaše rodina měli vyšší kvalitu života (lepší životní prostředí, práce, kvalita bydlení apod.)?**



N=1 800, povinná otázka, přednastavené variantami odpovědí

**Otázka č. 19: Kam se chcete stěhovat?**



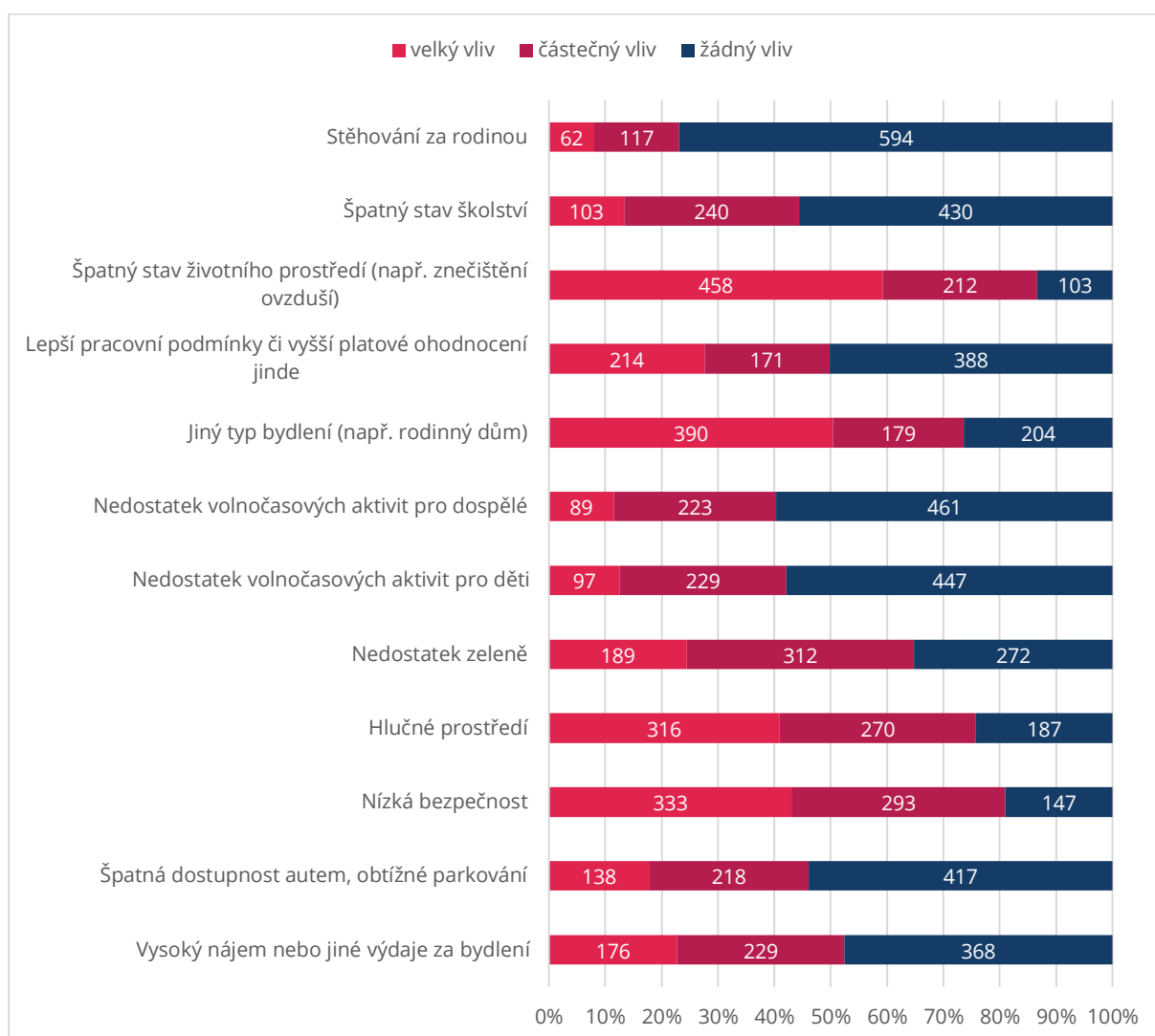
N= 773 respondentů; povinná otázka s přednastavenými variantami odpovědí; na otázku odpovídali pouze respondenti, kteří u předešlé otázky uvedli „Ano, stěhování mám/e již naplánováno“ nebo „Ano, zvažoval/a“



## Komentář k otázce č. 18 a 19:

Až 43 % respondentů v šetření uvedlo, že zvažuje či již má stěhování naplánováno. Z těchto 773 respondentů pouze 33 uvedlo, že se hodlá stěhovat v rámci území města Ostravy, zbylí pak uvedli z většiny zázemí města či MSK, jedná se tedy pravděpodobně o pokračování trendu suburbanizace. Toto číslo lze považovat za velmi vysoké a ve světle dlouhodobého úbytku obyvatelstva města by na něj měla rodinná politika reagovat. Trend vystěhování či úvahy o něm lze chápat jako výsledek kombinace níže uvedených důvodů. Zde byla potvrzena statistická závislost na hladině významnosti 1 %, kterou lze interpretovat tak, že narůstajícím vzděláním narůstá potřeba se stěhovat.

### Otázka č. 20: Pokud uvažujete o stěhování, do jaké míry vás ovlivnily následující důvody?



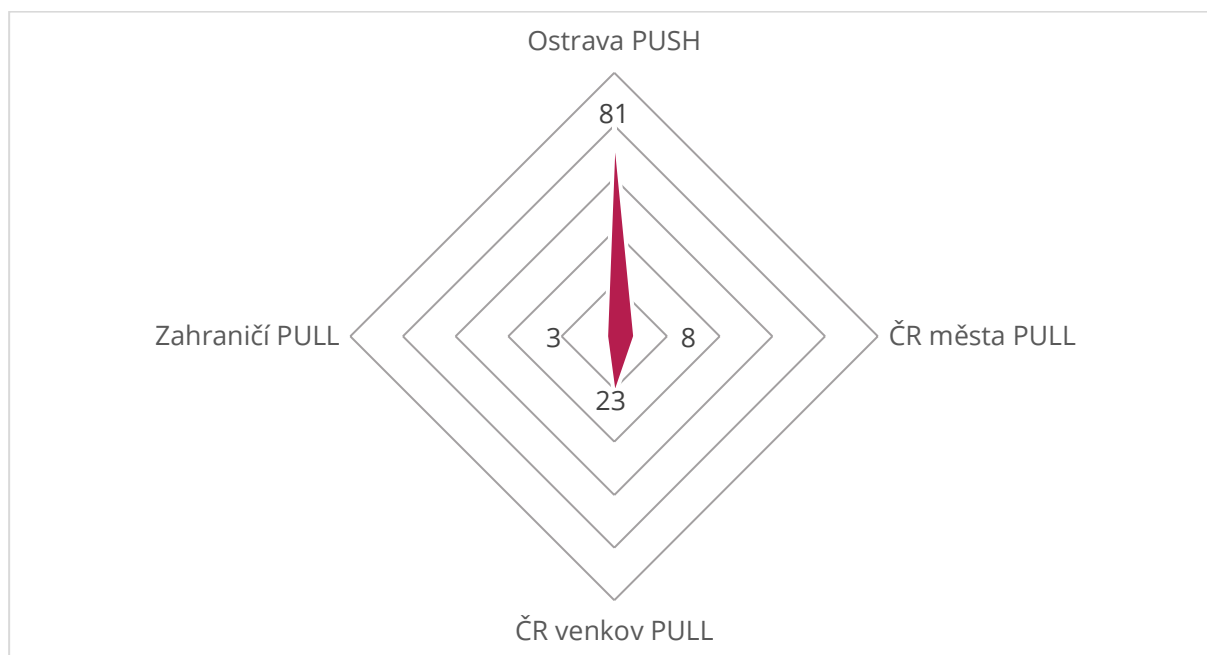
N=773, povinná otázka s přednastavenými variantami odpovědí, na otázku odpovídali pouze respondenti, kteří mají naplánováno nebo zvažují stěhování



## Komentář k otázce č. 20:

Nejvýznamnějším důvodem k odstěhování byl uváděn špatný stav životního prostředí, který však může město řešit pouze omezeně. Jako další významné vlivy lze označit jiný typ bydlení, tedy touhu nebydlet v bytě, ale v rodinném domě, nízkou bezpečnost ve městě, hlučné prostředí a nedostatek zeleně.

## Otázky č. 21: Uvažujete o stěhování i z nějakého jiného důvodu? Popište, prosím, tento důvod:



Pozn.: nepovinná otevřená otázka, 122 odpovědí

## Komentář k otázce č. 21:

Graf otázky č. 21 představuje shrnutí slovních odpovědí do čtyř skupin dle PUSH (faktory stimuluující obyvatelstvo pro odstěhování se např. znečištění ovzduší, nemožnost najít pracovní uplatnění, nízká životní úroveň apod.) a PULL faktorů (stimuluující obyvatelstvo pro přestěhování se jinam) migrace. Jedná se o běžné dělení, které je využíváno řadou zahraničních studií (např. Ballas 2013; Guimarães et al. 2016) a využívá ho např. i Eurostat (2000). Z tohoto dělení vyplývá, že PUSH faktory Ostravy jsou dominantní motivací rodin k odchodu z Ostravy. Odpovědi rodin se často soustřeďují na neatraktivitu prostředí, bezpečnost, špatnou situaci na trhu s bydlením, problematickou sociální skladbu obyvatelstva a kvalitu životního prostředí. Zjištěné PULL faktory pak představují vyšší atraktivitu míst mimo město Ostravu, tyto PULL faktory je však těžké změnit, neboť se jedná o charakteristiky míst mimo dosah města Ostravy. Jednou z možných cest je však posilování silných a omezování slabých stránek Ostravy, čímž se může omezit přílišný rozdíl v atraktivitě mezi Ostravou a jejími konkurenty.



## Příklady odpovědí na otevřenou otázku:

### Ostrava PUSH:

*„Vadí mi shlukování opilců a fetišů, nevhodně se chovajících lidí často v místech určených pro děti; nepořádek a vandalismus kolem domů.“*

*Žena, s vysokoškolským vzděláním, 35-44 let, bydlící v Ostravě-Jih*

*„Děti si nemají kde hrát „za barákem“, nebo na dvoře. Všude parkují auta i ve vnitro blocích, které kdysi sloužily dětem jako pestrý svět plný malých dobrodružství s trávou a stromy. V těsné blízkosti domů není žádný, byť malý životní prostor.“*

*Muž, s vysokoškolským vzděláním, 35-44 let, bydlící v Moravské Ostravě a Přívozu*

*„Drahé byty, které jsou pro mladý pár nedosažitelné. Raději si za tu cenu stavíme dům.“*

*Žena, absolventka střední školy s výučním listem, maturitou, nebo vyšší odborné školy, 25-34 let, žijící v Porubě*

### ČR města PULL:

*„Mnohem hezčí je město Opava, i milejší lidé.“*

*Žena, absolventka střední školy s výučním listem, maturitou, nebo vyšší odborné školy, 15-24 let, žijící v Moravské Ostravě a Přívozu*

### ČR venkov PULL:

*„Zvažujeme, že pro děti bude bezpečnější žít na vesnici.“*

*Žena, s vysokoškolským vzděláním, 25-34 let, bydlící v Porubě*

*„Jako pěti členné rodině je nám byt 3+1 malý. Chceme větší byt nebo dům, ale bohužel v těchto lokalitách je to nad naše finanční možnosti. Na Dubinu se kvůli toho stěhovat nechceme. To raději někde dál na vesnici.“*

*Žena, s vysokoškolským vzděláním, 25-34 let, bydlící v Porubě*

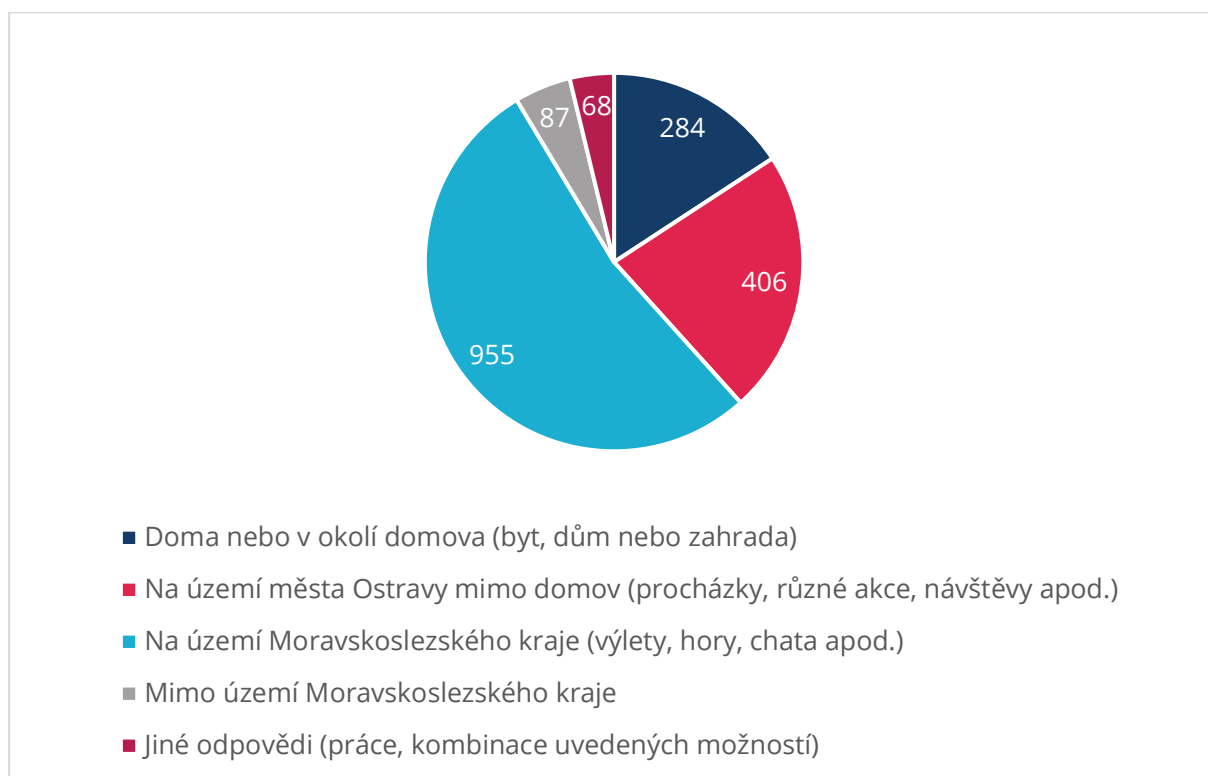


## Zahraničí PULL:

*„Žila jsem v Německu 4 roky a po návratu a narození syna jsem zděšena Ostrava je, když opomenu hlučnosti a nemá snad žádné parkovací místo. Hlavně se nedá, kam jít všude je jen panelák a nic hezkého žádné hezké uličky nic zeleného až na les ... Hlavně totální závist, rasismus a neohleduplnost! Lidé v Ostravě jsou jako v šedém oblaku kouře, můj muž je cizinec a je neprosto zděšený tímto místem a já sním i přes to že jsem tu vyrůstala..., ale viděla jsem rozdíl v cizině a Ostrava se bohužel k vyspělým zemím rovnat nemůže ani za 200 let a nejde možná až tak o architekturu a vůbec životní styl, ale i o LID, který dává krajině život. Mohla bych psát desítky věci, které Ostrava potřebuje změnit nebo přidat, ale nebudu a jen doufám že nikoho neurazím tímto názorem. Stěhovat se budeme během příštího roku korona nám stěhování posunula, ale nevdí. Hodně štěstí Ostravo hlavně ať se neděje zlo a prosím aspoň pošlete víc policie do ulic ať se lidé cítí bezpečněji.“*

*Žena, s vysokoškolským vzděláním, 25-34 let, žijící v Moravské Ostravě a Přívozu*

## Otázka č. 22: Kde obvykle trávíte volný čas (víkendy, státní svátky)?

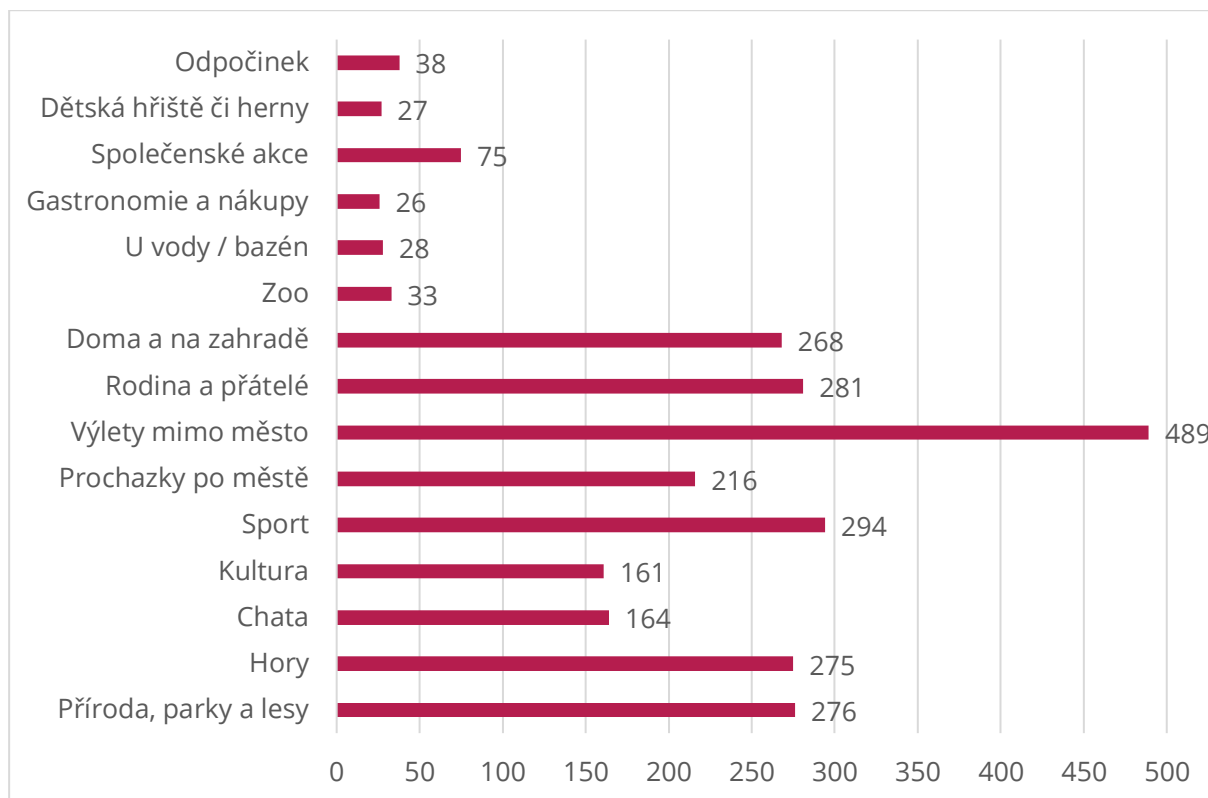


N= 1 800, povinná otázka s přednastavenými variantami odpovědí a možností doplnit vlastní odpověď



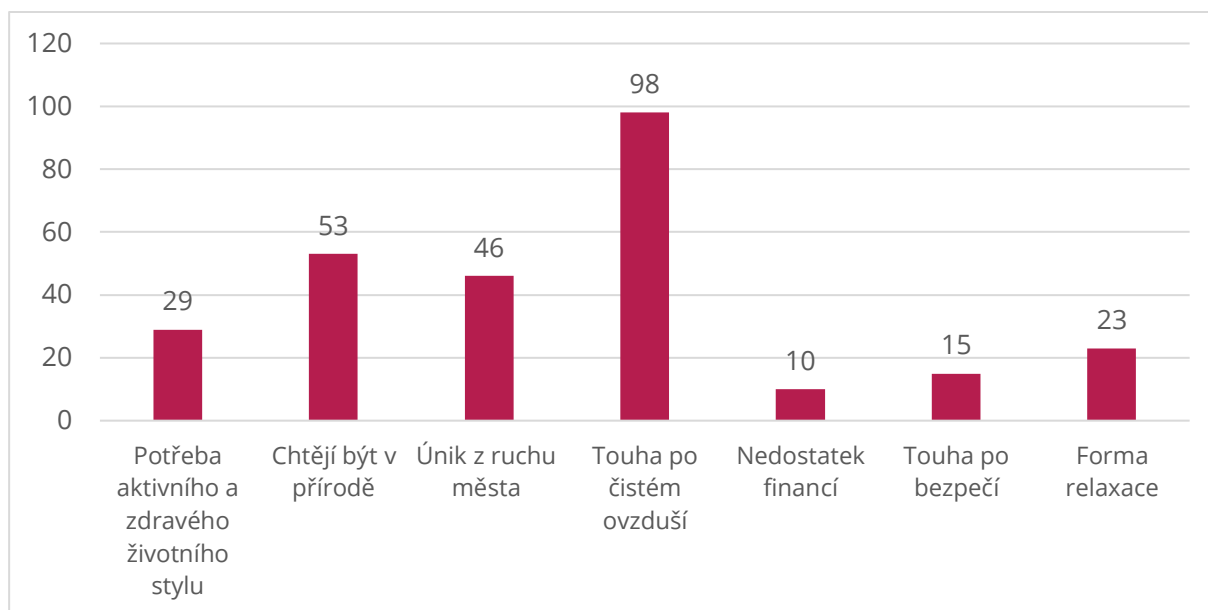
## Otázka č. 23: Jakým způsobem trávíte volný čas (víkendy, státní svátky)? A proč?

### Jakým způsobem respondenti tráví volný čas?



Nepovinná otázka, pozn.: respondenti uvedli přes 2 669 různých podnětů, uvedeny pouze ty s četností nad 20.

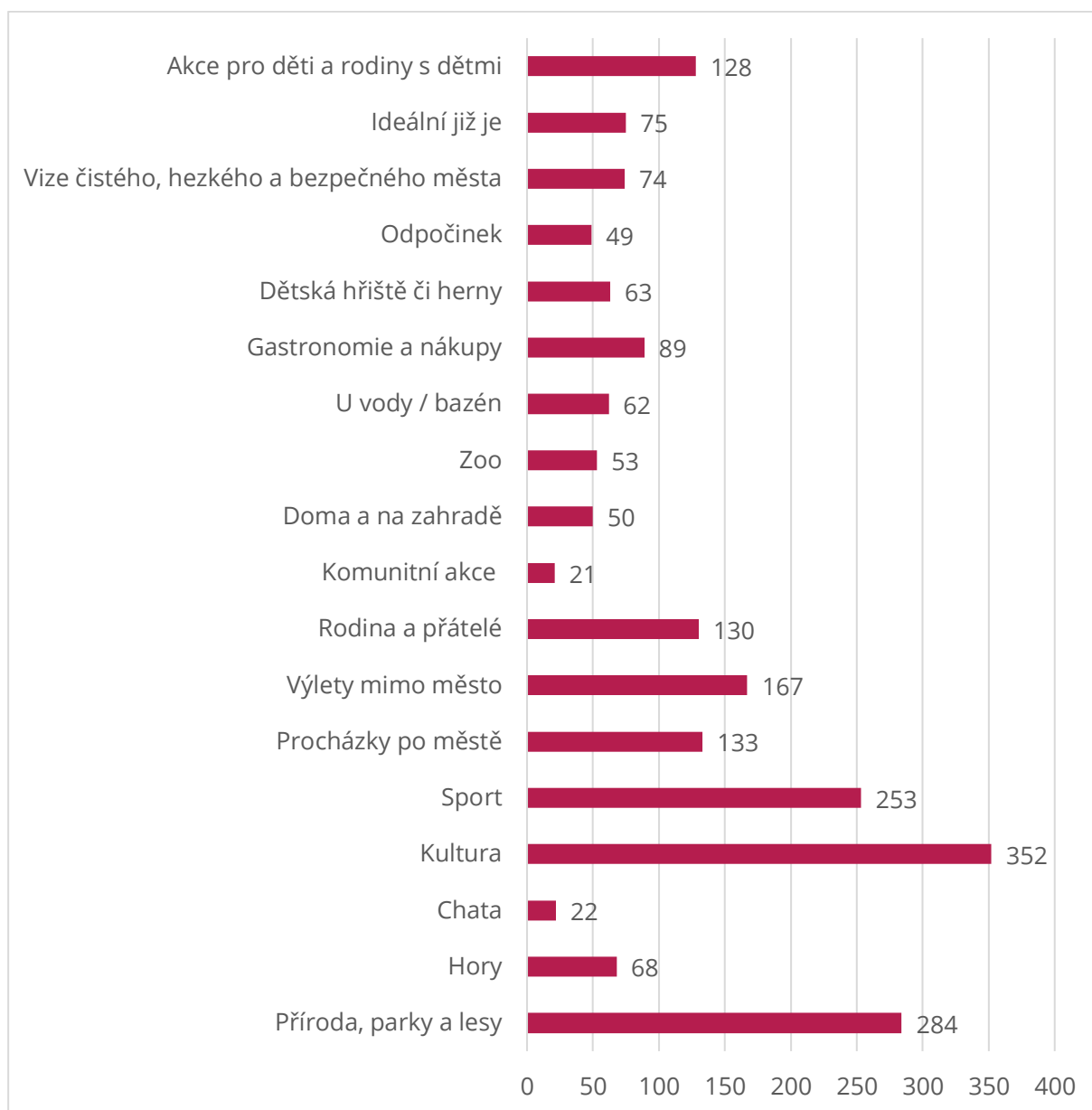
### Proč takto respondenti tráví volný čas?



Nepovinná otázka, pozn.: respondenti uvedli přes 309 různých podnětů, uvedeny pouze ty s četností nad 10.



### Otázka č. 24: Jaká je vaše představa o ideálním trávení volného času Ostravě?



Nepovinná otázka, pozn.: Respondenti uvedli přes 2 082 různých podnětů, uvedeny pouze ty s četností nad 20

### Komentář k otázkám č. 22–24:

Z otázek vyplývá, že většina respondentů volný čas tráví mimo město Ostravu. Povětšinou se jedná o výlety mimo město či hory. Jako hlavní motivaci respondenti uváděli touhu po čistém ovzduší, to že chtějí být v přírodě a uniknout z ruchu města. Oproti tomu však v ideální představě o trávení volného víkendu vedla kultura, příroda, parky a lesy a sport. Poměrně hodně podnětů bylo směřováno na procházky po městě a akce pro rodiny s dětmi.



# Shrnutí a doporučení





## Shrnutí a vyplývající doporučení

Město Ostrava bylo respondenty v řadě aspektů hodnoceno velmi příznivě (zejména v případě veřejné dopravy, školství a zdravotnictví), řada aspektů života rodin v tomto městě pak lze hodnotit jako příznivé (např. kulturní a sportovní aktivity). Jako problematická se však jeví zejména bezpečnostní situace ve městě, v případě bezpečnosti je však nutno rozlišovat mezi pocitem bezpečí a reálnou kriminalitou, kdy statistická data o počtu kriminálních činů nemusí korespondovat s pocitem bezpečí respondentů. Přetrvávajícím problémem města je problematika znečištění životního prostředí, fyzické podoby města a veřejných prostor.

### Doporučuje se zvážit a implementovat v rámci rodinné politiky následující:

- Navýšit počty hlídek městské policie v blízkosti dětských hřišť a jiných míst určených pro děti. Případně jinými způsoby zvýšit dohled či kontrolu nad těmito místy.
- Zmapovat technický stav a polohu dětských hřišť, zlepšit jejich údržbu a případná místa s podprůměrnou vybaveností dovybavit. Mapu dětských hřišť lze následně využít pro jejich zviditelnění.
- Při rekonstrukci veřejných prostor brát v potaz potřeby rodin, zejména s ohledem na bezpečí a bezbariérovost.
- Podporovat vznik dětských hřišť či sportovišť ve vnitroblocích.
- Zpřístupnit hřiště a sportoviště u škol a školek po skončení vyučovacích hodin.
- Zlepšit údržbu zeleně a veřejných prostor zejména pak s ohledem na čistotu. Odpadky a psí exkrementy představovaly časté podněty respondentů.
- Zpřístupňovat velké zelené plochy. Řada respondentů o víkendech opouští město, neboť chce být v přírodě či na horách. Nabízí se tedy lépe využívat špatně přístupné areály ve městě jako jsou haldy.
- Doplnovat zelené plochy o mobiliář podporující trávení volného času rodin, řada respondentů zmiňovala, že jim schází místa, kde si s dětmi mohou posedět, uspořádat piknik nebo si něco ugrilovat.
- Rozšířit nabídku veřejných toalet a přebalovacích míst napříč městem, a to zejména v blízkosti parků.



- Doplnit systém ploch pro volný pohyb psů. Tyto plochy by měly být v ideálním případě oplocené, aby nedocházelo k nechtěné interakci psů, kteří nejsou pod přímým dohledem a dětí. Tento problém bude v budoucnu narůstat vzhledem ke zvyšujícímu se počtu psů v důsledku pandemie.
- Významným problémem je obecní bydlení. Zde se doporučuje pokračovat v navyšování počtu městských bytů. Rovněž by měly být podporováni developéři, kteří plánují budovat byty či řadové domy v intravilánu města.
- Rozšířit nabídku akcí pro rodiny s dětmi, zejména na úrovni obvodů a pokud možno o nich co nejvíce informovat. Rovněž je možno rozšiřovat nabídku kulturních a komunitní akcí.
- Zlepšit komunikaci a propagaci s cílem navýšit informovanost občanů Ostravy. Řada respondentů zmiňovala, že se o různých akcích zaměřených na rodiny dozvídá pozdě či až poté, co akce proběhly. V šetření se rovněž projevovala poměrně nízká informovanost občanů o opatřeních, které město realizuje.



## Odkazy na zdroje odbornou literaturu

- [1] Ballas, D. (2013). What makes a “happy city”? *Cities*, 32, 39–50.
- [2] Guimarães, M. H., Nunes, L. C., Barreira, A. P., & Panagopoulos, T. (2016). What makes people stay in or leave shrinking cities?: An empirical study from Portugal. *European Planning Studies*, 24(9), 1684–1708.
- [3] EUROSTAT (2000): Push and pull factors of international migration. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities.

